

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

21 апреля 2014 года

г. Железнодорожный

Судья Железнодорожного городского суда Московской области Шекун В.Ю., с участием Васильева А.Л., рассмотрев жалобу Васильева А.Л. на постановление мирового судьи судебного участка № 48 Железнодорожного судебного района Московской области ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении в отношении Васильева А. Л. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 48 Железнодорожного судебного района Московской области ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ Васильев А.Л. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 руб. за то, что он ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>. на <адрес>, управляя автомашиной марки «<данные изъяты>», регистрационный номер №, произвел обгон попутно движущегося транспортного средства <данные изъяты>, регистрационный номер №, в зоне действия дорожных знаков 3.20 и 5.15.7 Приложения № к ПДД, выехав на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил требования п.п. 1.3, 9.1, 9.2 ПДД РФ.

Васильевым А.Л. подана жалоба на данное постановление, в которой он указал, что выезд на полосу встречного движения в нарушение требований ПДД РФ он не совершал. Схема места совершения административного правонарушения от ДД.ММ.ГГГГ, составленная инспектором ДПС ФИО4 и положенная мировым судьей в основу доказательства его вины, составлена не верно. Из схемы дислокации, представленной ГИБДД по Ульяновской области по запросу суда, видно, что на схеме места правонарушения излишне указан знак <данные изъяты>. Из видеозаписи, просмотренной в судебном заседании видно, что его автомашина с двухполосной линии движения до зоны действия знака <данные изъяты>» перестроилась в однополосную линию движения. На месте оформления протокола ему предъявили пустой бланк объяснения «очевидца» его правонарушения, на котором уже стояли подписи, а текста объяснений не было. В связи с тем, что на встречную полосу в нарушение требования ПДД РФ он не выезжал, маневр перестроения он совершил в безопасном для участников движения месте до действия дорожного знака <данные изъяты>», просит обжалуемое постановление мирового судьи отменить и производство по делу прекратить.

При рассмотрении данной жалобы Васильев А.Л. поддержал её доводы в полном объёме, каких-либо дополнительных доводов не привёл, также просил обжалуемое постановление отменить и производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, полагаю, что постановление мирового судьи подлежит отмене и производство по данному делу – прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Мировой судья пришёл к выводу о том, что Васильев А.Л. на <адрес>» произвел обгон попутно движущегося транспортного средства в зоне действия дорожных знаков 3.20 и 5.15.7 Приложения № к ПДД, выехав на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил требования п.п. 1.3, 9.1, 9.2 ПДД РФ.

Вместе с тем, указанный вывод суда объективно не подтверждается материалами данного дела.

Как установлено в судебном заседании Васильев А.Л., управляя автомашиной марки «<данные изъяты>», регистрационный номер №, двигался по автомобильной дороге «<данные изъяты>» по направлению в сторону <адрес>.

Из схемы места совершения административного правонарушения, составленного инспектором ДПС ФИО4 (л.д. №) следует, что автомашина марки «<данные изъяты>», регистрационный номер №, под управлением Васильева А.Л., совершила обгон впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожного знака <данные изъяты>, который был установлен до дорожного знака <данные изъяты>, продолжила движение по встречной полосе, а затем, проехав перекрёсток, после действия аналогичного знака - <данные изъяты>, совершила манёвр правого поворота, перестроившись на свою полосу движения.

Однако, указанная схема (л.д. №) не соответствует дислокации дорожных знаков и дорожной разметки, имеющейся в материалах дела (л.д. №), из которой следует, что на <данные изъяты> км автомобильной дороге «<данные изъяты>» до дорожного знака <данные изъяты> дорожного знака <данные изъяты>» установлено не было. Оба вышеуказанных дорожных знака были установлены рядом на <адрес>. Из данной дислокации также следует, что вышеуказанные знаки были установлены после перекрёстка данной автодороги со второстепенной дорогой, что также не соответствует схеме места совершения административного правонарушения, составленного инспектором ДПС ФИО4 (л.д. №), из которой следует, что знаки <данные изъяты> были установлены как до, так и после вышеуказанного перекрёстка.

Из просмотренной судом имеющейся в материалах дела видеозаписи с очевидностью следует, что автомашина марки «<данные изъяты>», регистрационный номер №, до начала действия не установленного дорожного знака перестроилась на свою полосу движения.

Как утверждает Васильев А.Л., указанное перестроение было совершено им до действия установленных рядом дорожных знаков <данные изъяты>» и указанные его объяснения не опровергнуты.

Из объяснений ФИО3 (л.д. №) следует, что она находилась в качестве пассажира в автомобиле, двигавшемся по автодороге «<адрес>», когда их автомобиль на <данные изъяты> км по встречной полосе обогнал автомобиль марки «<данные изъяты>», регистрационный номер № Однако, в данных объяснениях лишь указано, что «дорожный знак <данные изъяты>» присутствует». Вместе с тем, указанный знак действительно был установлен на <адрес>, однако, был ли данный обгон совершён автомобилем под

управлением Васильев А.Л. до зоны действия данного знака либо в зоне его действия, из вышеприведённых объяснений не следует. Указанные обстоятельства, как и объяснения Васильева А.Л. в той части, что Пономарёва Л.Р. подписала пустой бланк объяснения, мировым судьёй проверены не были.

В качестве доказательства вины Васильева А.Л., мировой судья привел также письменные объяснения инспекторов ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сенегальский» ФИО4 (л.д. №) и ФИО5 (л.д. №). Однако, в материалах дела отсутствуют подлинники объяснений указанных лиц, часть из этих объяснений (л.д. №) были даны ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ещё до вынесения судебного поручения от ДД.ММ.ГГГГ об их допросе (л.д. №). Указанные лица не были допрошены в качестве свидетелей с соблюдением требований ст. 17.9 КоАП РФ. По изложенным обстоятельствам показания ФИО4 и ФИО5 не могут быть расценены как свидетельские показания и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ их следует признать в качестве не допустимых доказательств по данному делу.

С учётом вышеизложенного, принимая во внимание, что объективными доказательствами: видеозаписью происшедших событий, а также дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки (л.д. №), вина Васильева А.Л. в совершении обгона попутно движущегося транспортного средства в зоне действия дорожных знаков 3.20 и 5.15.7 Приложения № к ПДД и совершении при этом выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушении требований п.п. 1.3, 9.1, 9.2 ПДД РФ не подтверждена, его доводы о соблюдении им требований ПДД РФ не опровергнуты, обжалуемое постановление мирового судьи подлежит отмене, а производство по данному делу – прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6-30.8 КоАП РФ,-

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 48 Железнодорожного судебного района Московской области ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении в отношении Васильева А. Л. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, - отменить и производство по данному делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Решение обжалованию не подлежит.

<данные изъяты>