

ПРИГОВОР. 1-230/13

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

г. Королев М.О. 30 августа 2013 года

Королевский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Алферовой А.В.

с участием государственных обвинителей: ст. помощников прокурора г.

ФИОЗ Дзюбы А.И., Терешковой А.В., помощника прокурора <адрес>

М.О.Глазуновой А.С. и заместителей прокурора г. ФИОЗ Юрова А.И. и

ФИО9

Подсудимой Николаевой Светланы Константиновны

адвоката Васильева А.Л., представившего удостоверение № и ордер №

от ДД.ММ.ГГГГ года,

защитника Николаевой М. Н.

при секретарях ФИО12 и Гшян А.Г., рассмотрев материалы уголовного дела в

отношении Николаевой Светланы Константиновны, <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч. 3, 30 ч. 3,  
290 ч. 3 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Подсудимой Николаевой С.К. органами предварительного следствия предъявлено обвинение в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия, т. е. в преступлении, предусмотренном ст. 290 ч. 3 УК РФ и покушении на получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия, при котором преступление не было доведено до конца по независящим от данного лица обстоятельствам, т. е. в преступлении, предусмотренном ст. ст. 30 ч. 3, 290 ч. 3 УК РФ при следующих обстоятельствах.

Николаева С.К., на основании приказа Министра социальной защиты населения <адрес> Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 606-КТ и трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ № в редакции дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ к трудовому договору № от 17.09.2007, является должностным лицом – директором Государственного бюджетного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», расположенного по адресу: <адрес>, ул.ФИО15, <адрес>, и в соответствии с должностной инструкцией директора Государственного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», подведомственного Министерству социальной защиты населения <адрес>, утвержденной приказом Министра социальной защиты населения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 25-к постоянно выполняет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении.

Осознавая, что она распоряжается имуществом в пределах, установленных Уставом Государственного бюджетного учреждения социального обслуживания <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», согласованного ДД.ММ.ГГГГ Министром имущественных отношений <адрес> и утвержденного Министром социальной защиты населения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 472, согласно п. 3.5 которого, учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, приобретенным за счет средств, выделенных ему Учредителем на приобретение этого имущества, в том числе сдавать в аренду, отдавать в залог, передавать во временное пользование, без согласования с Учредителем и Министерством имущественных отношений <адрес>, Николаева С.К., преследуя умысел на незаконное и быстрое личное обогащение, получив в неустановленное следствием время, но не позднее ДД.ММ.ГГГГ г., информацию о желании ФИО16 арендовать часть недвижимого имущества для установки в помещении Государственного бюджетного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», расположенного по адресу: <адрес>, ул.ФИО15, <адрес>, кофейного аппарата, 30.05.2012, в период времени с 16 часов 30 минут до 17 часов 30 минут, более точное время следствием не установлено, находясь на рабочем месте, действуя из корыстной заинтересованности, с целью незаконного обогащения, используя свое служебное положение и действуя в нарушение требований Устава Государственного бюджетного учреждения социального обслуживания <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», согласованного ДД.ММ.ГГГГ Министром имущественных отношений <адрес> и утвержденного Министром социальной защиты населения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № и должностной инструкции директора Государственного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», подведомственного Министерству социальной защиты населения <адрес>», утвержденной приказом Министра социальной защиты населения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 25-к, осознавая при этом, что не имеет полномочий отчуждать и сдавать в аренду помещения учреждения, договорилась с ФИО16 о передаче ей незаконного денежного вознаграждения в виде денег в размере 5000рублей, за предоставление в аренду места.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ года, в неустановленное следствием время, в целях реализации своего преступного умысла, направленного на получение незаконного денежного вознаграждения в виде денег в размере 5000 рублей за совершение ею незаконных действий, встретила с последним в своем служебном кабинете, расположенном в помещении учреждения по указанному выше адресу, где получила от ФИО16 незаконное денежное вознаграждение в виде денег в размере 5000 (пять тысяч) рублей, за совершение незаконных действий – за предоставление в аренду места (части помещения учреждения) для установки аппарата для реализации кофе в июне месяце 2012 года. Впоследствии Николаева С.К. распорядилась денежными средствами в сумме 5 000 рублей, полученными от ФИО16, по своему усмотрению.

Она же, Николаева С.К., на основании приказа Министра социальной защиты населения <адрес> Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 606-КТ и трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ № в редакции дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ к трудовому договору № от 17.09.2007, является должностным лицом – директором Государственного бюджетного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», расположенного по адресу: <адрес>, ул.ФИО15, <адрес>, и в соответствии с должностной инструкцией директора Государственного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», подведомственного Министерству социальной защиты населения <адрес>», утвержденной приказом Министра социальной защиты населения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 25-к постоянно выполняет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении.

Осознавая, что она распоряжается имуществом в пределах, установленных Уставом Государственного бюджетного учреждения социального обслуживания <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», согласованного ДД.ММ.ГГГГ Министром имущественных отношений <адрес> и утвержденного Министром социальной защиты населения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № №, согласно п. 3.5 которого, учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, приобретенным за счет средств, выделенных ему Учредителем на приобретение этого имущества, в том числе сдавать в аренду, отдавать в залог, передавать во временное пользование, без согласования с Учредителем и Министерством имущественных отношений <адрес>, Николаева С.К., преследуя умысел на незаконное и быстрое личное обогащение, совершив ДД.ММ.ГГГГ в точно не установленное следствием время, преступление – получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия, а именно незаконное денежное вознаграждение от ФИО16 в виде денег в размере 5000 (пять тысяч) рублей, за совершение незаконных действий – за предоставление в аренду места (части помещения учреждения) для установки аппарата для реализации кофе в июне месяце 2012 года, распорядилась денежными средствами в сумме 5 000 рублей, полученными от ФИО16, по своему усмотрению.

В дальнейшем, Николаева С.К., с целью реализации своего преступного умысла, направленного на незаконное личное обогащение, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 15 часов 15 минут до 17 часов 40 минут, более точное время следствием не установлено, находясь в своем служебном кабинете, расположенном в здании Государственного бюджетного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», по адресу: <адрес>, ул.ФИО15, <адрес>, встретила с ФИО16, и действуя в нарушение требований Устава Государственного бюджетного учреждения социального обслуживания <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», согласованного ДД.ММ.ГГГГ Министром имущественных отношений <адрес> и утвержденного Министром социальной защиты населения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № и должностной инструкции директора

Государственного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», подведомственного Министерству социальной защиты населения <адрес>», утвержденной приказом Министра социальной защиты населения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 25-к, как директор указанного учреждения, позволяя себе действовать властно, и авторитетно аргументируя свои доводы как специалист, осознавая при этом, что не имеет полномочий отчуждать и сдавать в аренду помещения учреждения, не располагая информацией о том, что ФИО16 действует под контролем сотрудников ОЭБ и ПК МУ МВД России «Королёвское» и полагая, что он поддался её обману, повторно ввела последнего в заблуждение относительно своей законной возможности предоставить место в учреждении под установку кофейного аппарата, и потребовала передать ей незаконное денежное вознаграждение в сумме 5000 (пять тысяч) рублей.

Несмотря на то, что требование Николаевой С.К. о передаче данных денежных средств ФИО16 было сразу же выполнено, распорядиться присвоенными денежными средствами она не смогла по независящим от неё обстоятельствам, поскольку была задержана сотрудниками полиции с поличным.

Исследовав показания подсудимой Николаевой С.К., данные в ходе предварительно следствия в качестве подозреваемой и обвиняемой, которая вину в предъявленном обвинении не признала, допросив свидетелей: ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО16, ФИО21 и ФИО22, исследовав письменные материалы дела, суд установил другие обстоятельства уголовного дела, а именно:

Николаева С.К., на основании приказа Министра социальной защиты населения <адрес> Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 606-КТ и трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ № в редакции дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ к нему, является должностным лицом – директором Государственного бюджетного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», расположенного по адресу: <адрес>, ул.ФИО15, <адрес>, и в соответствии с должностной инструкцией директора Государственного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», подведомственного Министерству социальной защиты населения <адрес>», утвержденной приказом Министра социальной защиты населения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 25-к постоянно выполняет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении.

В неустановленный день, но не позднее ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 16 ч. 30 мин. до 17 ч. 30 мин, ФИО16 пришел в кабинет Николаевой С.К. по вышеуказанному адресу и предложил установить в помещении Центра кофейный аппарат сроком на 3 месяца, и получать за это арендную плату в размере 5000 рублей ежемесячно. Николаева С.К. и присутствующая в ее кабинете главный бухгалтер ФИО17 пояснили, что установка аппарата нерентабельна, но Долотов сказал, что его не интересует будет ли аппарат приносить прибыль или нет, но за его установку, фирма выплатит ему денежное вознаграждение и им арендную плату. Последние пояснили, что договор аренды заключить не могут, при этом, Николаева С.К. согласилась на предложение Долотова установить кофейный аппарат, без официального оформления документов, пояснив, что денежные средства в размере 5000 рублей потратят на нужды реабилитационного центра.

ДД.ММ.ГГГГ, в неустановленное время, ФИО16, находясь в каб. № «<адрес> центра реабилитации инвалидов», расположенном по адресу: <адрес>, ул.ФИО15, <адрес>, передал Николаевой С.К. в счет арендной платы за июнь 2012 года за установку кофейного аппарата 5000 рублей, которые были внесены ею, на основании приходного кассового ордера № 84/б от ДД.ММ.ГГГГ, в бухгалтерию ГБУ СО МО «МОЦРИ», как

благотворительный взнос от физического лица на приобретение хозяйственных и канцелярских товаров и, выданы ей, под отчет на основании расходного кассового ордера № 111/б от ДД.ММ.ГГГГ В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 5000 рублей, согласно авансового отчета № от ДД.ММ.ГГГГ г., были потрачены Николаевой С.К. на приобретение канцелярских товаров и моющие -чистящих средств для нужд Центра.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО16, действуя в рамках незаконно проводимого оперативными работниками мероприятия «оперативный эксперимент», как лицо, содействующее в этом, снабженный заранее откопированными денежными средствами в размере 5000 рублей для передачи их Николаевой С.К., в виде взятки, и спецсредствами, согласно предварительной договоренности с последней, в период времени с 15 ч. 15 минут до 17 ч. 40 минут, более точное время не установлено, ДД.ММ.ГГГГ г., находясь в кабинете № «<адрес> центра реабилитации инвалидов», расположенном по адресу: <адрес>, ул.ФИО15, <адрес>, передал Николаевой С.К. указанную сумму, пояснив, что это арендная плата за июль месяц за установленный кофейный аппарат. При этом, Николаева С.К. какого-либо умысла на получение взятки не имела и взятку от ФИО16 не получала.

К такому выводу суд пришел на основании следующих доказательств, установленных в ходе судебного следствия.

Подсудимая Николаева С.К. вину в предъявленном обвинении не признала, от дачи показаний, воспользовавшись правом ст. 51 Конституции РФ отказалась, ответив лишь на вопрос председательствующего о том, что разговора с ФИО16 ни в мае, ни в июне 2012 года о получении какого-либо вознаграждения за установку кофейного аппарата у нее не было.

В соответствии ч. 1 ст. 276 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания Николаевой С.К., данные в ходе предварительного следствия, в качестве подозреваемой (Т. 1 л.д. 186-190) и обвиняемой (Т. 2 л.д. 175-177)

Так, допрошенная в качестве подозреваемой, с участием адвоката, Николаева С.К. пояснила, что состоит в должности директора Государственного Бюджетного учреждения <адрес> «<адрес> центр реабилитации инвалидов», расположенного в <адрес> с 2007 года. В ее должностные обязанности входит: общее руководство учреждением, решение кадровых вопросов, и т.д. Считает, что уголовное дело в отношении нее возбуждено незаконно, так как полученные деньги от ФИО16, она не присваивала и не собиралась присваивать. На вопросы следователя отвечать отказалась и на вопросы своего адвоката ФИО10 ответила, что при проведении оперативных мероприятий, ей не разъяснялось право на помощь адвоката, ДД.ММ.ГГГГ никто не разъяснил ст. 51 Конституции РФ, она не помнит где именно ДД.ММ.ГГГГ составлялись ее объяснение и 2 явки с повинной, которые она написала под диктовку сотрудников полиции. При даче объяснений, ДД.ММ.ГГГГ г, ею Николаевой С.К.. делались замечания по содержанию составляемых оперативными сотрудниками документов, а именно, что она не брала себе деньги, но последние не внесли таковых замечаний. Ей поскорее хотелось уйти домой, в связи с чем, подписала документы. ФИО17 присутствовала при их разговоре ФИО16 до ухода последнего, после чего, они вместе с ней, пошли к ее, Николаевой, заместителю ФИО23, которой сказали, о том, что приходил ФИО16 по вопросу установки кофейного аппарата и будет платить Центру 5000 рублей, которые они смогут потратить на нужды Центра.

Допрошенная в качестве обвиняемой, Николаева С.К. пояснила, что деньги, полученные от ФИО16 не присваивала, и не собиралась присваивать. Денежные средства были потрачены на нужды ГБУ СО МО «МОЦРИ».

В судебном заседании подсудимая Николаева С.Н. свои показания подтвердила.

Показания Николаевой С.К. подтверждаются показаниями свидетеля ФИО17 и письменными материалами дела.

Так, в судебном заседании свидетель Хизун пояснила о том, что в ГБУ МО СО МОЦРИ работала в качестве гл.бухгалтера с 2008 года. В конце мая- начале июня 2012 года, точной даты и времени не помнит, когда она находилась на рабочем месте по адресу: М.О., <адрес>, ул.ФИО15, <адрес>, ей позвонила директор Центра Николаева С.К. и попросила подняться к ней в кабинет. Когда она пришла, там находился ранее ей, незнакомый ФИО16. Николаева пояснила, что он пришел по поводу установки в Центре кофейного аппарата. Они, с последней, пояснили, что его установка нецелесообразна и нерентабельна, из-за контингента посетителей. Долотов ответил, что его это не интересует и он получает деньги, лишь за его установку и спросил можно ли установить аппарат, хотя бы на 3 месяца, пояснив, что в случае согласия, может передавать для нужд Центра по 5000 рублей ежемесячно и предложил оформить договор аренды. Оформлять договор аренды они с Николаевой однозначно отказались, поскольку Учредителем Центра является Министерство социальной защиты населения <адрес> и пояснили, что необходимо будет заключить какой-то другой договор. В результате переговоров, они пришли к выводу о том, что поставят кофейаппарат на 3 месяца, о чем заключат договор. При этом, она, Хизун, пояснила, что ей необходимо проконсультироваться в Министерстве по поводу того, какой необходимо договор заключить. Срок заключения договора и установки кофейаппарата, не оговаривались. После этого, она ушла на рабочее место, а через некоторое время, на 1 этаж пришла Николаева, и объявила всем сотрудникам о том, что приходил молодой человек, предложил установить кофейаппарат на 3 месяца и, за его установку будет платить ежемесячно по 5000 рублей. Все оживились и стали обсуждать, на что данные средства можно потратить, т. к. в Центре намечался ремонт. Впоследствии она, Хизун позвонила в Министерство и проконсультировалась по поводу того, какой договор необходимо заключить с Долотовым. В начале июня, точную дату не помнит, Николаева С.К. принесла в кассу 5000 рублей, пояснив, что их принес Долотов за первый месяц, за установку кофейаппарата. Поскольку они являются юридическим лицом, имеющим свой расчетный счет, имели право принимать от физических и юридических лиц денежные средства на нужды Центра. Если денежные средства поступают от физического лица в качестве благотворительного взноса, договор заключать не обязательно, можно просто оформить приходный ордер. В тот момент, когда Николаева С.К. принесла денежные средства в размере 5000 рублей, был составлен договор с Долотовым о возмездной спонсорской помощи, но не передан ему, при этом, кофейный аппарат, на то время, уже был установлен в Центре. Впоследствии, Николаева С.К. отчиталась о том, на что были потрачены денежные средства, полученные от Долотова, предоставив в бухгалтерию товарные и кассовые чеки. Потом она, Хизун, ушла в отпуск и составленный договор оставила Николаевой для передачи ФИО16. Почему он не был передан, ей не известно.

Показаниями свидетеля ФИО16 установлено, что при первой встрече с Николаевой С.К., разговора о каком –либо вознаграждении для нее, за установку кофейного аппарата, у них не было, деньги он ей передал только за аренду места под установку кофейаппарата и последняя пояснила, что указанные денежные средства они потратят на нужды реабилитационного Центра.

Показания подсудимой Николаевой С.К. и свидетеля ФИО17 о том, что денежные средства в размере 5000 рублей были потрачены на нужды Центра подтверждаются следующими доказательствами: приходным кассовым ордером № 84/б от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно которому, в кассу бухгалтерии ГБУ СО МО «МОЦРИ» был внесен

благотворительный взнос от физического лица в сумме 5000 рублей на приобретение хозяйственных и канцелярских товаров (Т. 3 л.д. 135), расходным кассовым ордером № 111/б от ДД.ММ.ГТТГ г., согласно которому, Николаевой С.К. под отчет были выданы 5000 рублей (Т. 3 л.д. 136), чеками от ДД.ММ.ГТТГ г., ДД.ММ.ГТТГ г., ДД.ММ.ГТТГ г., ДД.ММ.ГТТГ и ДД.ММ.ГТТГ г., согласно которым, были приобретены: бумага 20 пачек, на сумму 2698 руб, 120 пакетов для мусора, губки для мытья посуды моющие средства : жидкое мыло, моющие средства : «Фери», «Пропер», губки, туалетная бумага, чистящие средства «Пемолукс», «Санитарный», малярный скотч, средство для чистки стекол на сумму 1072 руб., ветошь 10 м. на сумму 350 руб., замок стоимостью 590 руб. 50 коп. (Т. 1 л.д. 99-100, Т. 3 л.д. 137-138), путевым листом легкового автомобиля (Т. 1 л.д. 101), авансовым отчетом № от ДД.ММ.ГТТГ г., согласно которому, Николаева отчиталась о потраченных ею 5000 рублей (Т. 3 л.д. 133-134).

Факт того, что подсудимая Николаева 30 мая и ДД.ММ.ГТТГ не требовала передачи ей денежных средств, в качестве взятки за установку кофейного аппарата и разговора о взятке либо о каком –либо ином денежном вознаграждении лично для Николаевой С.К. между ФИО16 и ею, не велось, подтверждается показаниями самой подсудимой, последнего, а также аудиозаписью от ДД.ММ.ГТТГ и видеозаписью от ДД.ММ.ГТТГ г., произведенными ФИО16 и представленными сотрудникам правоохранительных органов.

Так, согласно стенограммы ( т. 1 л.д. 54-61) от ДД.ММ.ГТТГ, и протокола осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГТТГ г.- носителя информации – диска DVD-R «Verbatim» с аудиозаписью ( Т. 1 л.д. 126-130) ФИО16 при разговоре с Николаевой сообщает ей о том, что осуществляет установку кофеаппаратов, за что платят аренду от 5000 до 7000 рублей в месяц. При этом говорит, что только расставляет аппараты, а будет он приносить прибыль или нет, плата за его установку, т. е. за аренду, все равно будет. Хизун, присутствующая при разговоре, сообщает, что официально поставить им аппарат не разрешат. Николаева, понимая, что аппарат будет установлен неофициально, говорит о том, что они ставят аппарат, чтобы можно было заработать и ему, Долотову и им, т. е. Центру.

Согласно протоколу осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГТТГ - носителя информации – диска DVD-R «Verbatim» с видеозаписью, произведенной ФИО16 ДД.ММ.ГТТГ г., при встрече с Николаевой, последний добровольно передает ей 5000 рублей за аренду под размещение кофейного аппарата и сообщает о том, что примерно 15-ДД.ММ.ГТТГ уходит в отпуск на месяц и деньги за аренду за июль месяц привезет заранее. Николаева отвечает, что уходит в отпуск раньше его, но у нее будет заместитель. ФИО16 возражает и говорит о том, что ему проще заехать к ней, Николаевой, числа 14 июня, заплатить за июль, чтобы не было вопросов. ( Т. 1 л.д. 131-134).

Исходя из последнего разговора, суд приходит к выводу о том, что денежные средства в размере 5000 рублей, Николаева не имела намерения присваивать, поскольку была согласна на передачу их своему заместителю.

Показания свидетелей ФИО22 и ФИО21, участвовавших в качестве понятых, при осмотре предметов (документов), указанных выше аудиозаписи и видеозаписи, не свидетельствуют о получении Николаевой денежных средств от Долотова в виде взятки, а констатируют лишь факт осмотра указанных носителей, в которых, как они пояснили речь идет о незаконной установке кофейного аппарата.

Не является доказательством вины подсудимой Николаевой в получении ею взятки и ее явка с повинной от ДД.ММ.ГТТГ (Т. 1 л.д. 40-41), поскольку в ней она сообщает лишь

о получении от ФИО16 в середине мая 2012 года денежных средств в размере 5000 рублей в качестве арендной платы за установку кофейного аппарата.

Данная явка с повинной не может быть признана доказательством вины подсудимой еще и по тем основаниям, что в ней идет речь о событии, произошедшем в середине мая 2012 года, тогда как, органами предварительного следствия ей вменяется получение взятки от ФИО16 ДД.ММ.ГГГГ.

Показания свидетеля ФИО20, о том, что ДД.ММ.ГГГГ Николаева С.К. изъявила добровольное желание написать явку с повинной о незаконном получении от ФИО16 денежных средств в размере 5000 рублей, о чем собственноручно внесла запись в протокол, а также протокол очной ставки (Т. 2 л.д. 184-188) между ним и Николаевой, в ходе которой он подтвердил свои показания, согласно которым, после разъяснения прав и последствий, Николаева С.К. добровольно написала явки с повинной, при этом, находилась в адекватном состоянии и осознавала происходящее, суд не может расценить, как бесспорное доказательство вины подсудимой, поскольку данная явка с повинной, как указано выше, не относится к рассматриваемому судом событию ДД.ММ.ГГГГ.

В ходе очной ставки между Николаевой С.К. и ФИО16, ( Т.2 л.д. 189-194) оба не отрицали факт того, что ДД.ММ.ГГГГ последний пришел к Николаевой и предложил поставить кофе аппарат сроком на 3 месяца, на что она согласилась, при этом, утверждала, что сказала Долотову о том, чтобы он подготовил договор о спонсорской помощи и впоследствии напоминала об этом, а затем сама отправила ему данный договор заказным письмом, которое было возвращено, в связи с истечением срока хранения. Последний данный факт категорически отрицал и на вопросы адвоката Николаевой ответил, что не настаивал на составлении договора. На порос адвоката: «Просила ли Николаева С.К. дать ей взятку?», ответил, что «слова взятка не было, а была аренда за аппарат».

При оценке данных показаний, суд считает, что ФИО16 подтвердил факт того, что разговора между ним и Николаевой по поводу какого-либо денежного вознаграждения не было, а разговор состоялся лишь об аренде.

Оснований не доверять показаниям подсудимой Николаевой С.К., в качестве подозреваемой и обвиняемой, а также на очной ставке с Долотовым, не имеется, поскольку они даны в присутствии адвоката.

Оснований по которым свидетель ФИО17 может быть заинтересована в благоприятном для подсудимой исходе дела, не установлено, причин, по которым свидетель ФИО16 может оговаривать подсудимую или быть заинтересованным в исходе данного дела, не имеется, в связи с чем, суд расценивает их как достоверные, в связи с чем, принимает за основу.

Выше перечисленные письменные доказательства получены и приобщены к материалам дела в соответствии с действующим УПК, являются допустимыми и относимыми, в связи с чем, также принимаются за основу.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему, либо его родным и близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и, должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого



имущества выгоду, содеянное не может быть квалифицировано, как получение взятки. При наличии к тому оснований, действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Приведенными выше доказательствами, не доверяя которым у суда оснований не имеется, установлено, что умысла у Николаевой С.К. на получение взятки в виде денег, не было. Обсуждая предложение ФИО16 о возможности установки кофейного аппарата в здании «МОЦРИ» ДД.ММ.ГГГГ, в присутствии 3 –его лица, а именно, гл. бухгалтера Центра ФИО17, Николаева говорит о выгодности данной сделки не для себя, а для них, т. е. «МОЦРИ» и Долотова. Последний в судебном заседании подтвердил, что Николаева собиралась указанные 5000 рублей потратить на нужды Центра.

Таким образом, в действиях подсудимой отсутствует субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, который характеризуется прямым умыслом, поскольку она не осознавала, что денежные средства в размере 5000 рублей передаются ей Долотовым, как взятка и ее умыслом не охватывалось ее получение.

Не усматривает суд в действиях Николаевой С.К. и составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 285 и 286 УПК РФ по следующим основаниям.

Так, показаниями свидетеля ФИО17 установлено, что денежные средства в размере 5000 рублей, полученные от Долотова, Н.А. в качестве арендной платы за установку кофейного аппарата были внесены Николаевой С.К. в кассу бухгалтерии ГБУ СО МО «МОЦРИ», что было оформлено приходно –кассовым ордером № № от ДД.ММ.ГГГГ года, как благотворительный взнос от физического лица.

Данное обстоятельство, исследованными доказательствами не опровергнуто.

Показания свидетеля ФИО17, данные на предварительном следствии о том, что Николаева внесла указанную сумму в кассу бухгалтерии после ДД.ММ.ГГГГ года, т. е. после ее задержания сотрудниками полиции, суд не может расценить, как достоверные, поскольку, Хизун от данных показаний отказалась, пояснив, что в протоколе допроса от ДД.ММ.ГГГГ (Т. 1. л.д. 139-142) стоят подписи, выполненные не ею.

В судебном заседании установлено, что в настоящее время ФИО17 не работает в «МОЦРИ», не зависит по должности или другим основаниям от Николаевой С.К., ее показания, данные на предварительном следствии опровергаются приходным кассовым ордером от ДД.ММ.ГГГГ года, подписанным Хизун и кассиром ФИО25, поэтому оснований считать, что свидетель в судебном заседании дает ложные показания, у суда не имеется, в связи с чем, принял их за основу, а показания, данные ею на предварительном следствии, во внимание не принимает.

Согласно п. 2.2. Трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ г., Николаева С.К., как директор ГБУ СО МО «МОЦРИ» обязана проводить мероприятия по привлечению внебюджетных средств на улучшение содержания инвалидов и граждан пожилого возраста. (Т. 1 л.д. 73-76)

Согласно п. 7.2 Устава ГБУ СО МО «МОЦРИ», директор Учреждения распоряжается имуществом и средствами Учреждения, совершает сделки, осуществляет материально-техническое обеспечение, оборудование помещений в соответствии с установленными законодательством требованиями и нормами, в том числе, за счет

внебюджетных средств, привлекает для осуществления уставной деятельности дополнительные источники финансирования и материальные средства, включая средства спонсоров. (Т. 1 л.д. 77-91)

Таким образом, действуя на основании Трудового договора и Устава, как представитель юридического лица, Николаева С.К., приняла в качестве благотворительного взноса от физического лица денежные средства, которые были оприходованы и потрачены на приобретение канцелярских товаров и моющие – чистящих средств для Центра.

Существенного нарушения прав и законных интересов кого-либо, от действий Николаевой С.Н. не наступило.

При таких обстоятельствах, ее действия не могут квалифицироваться как злоупотребление должностными полномочиями, либо как превышение должностных полномочий, поскольку отсутствуют объективная и субъективная сторона данных преступлений.

Договор, предоставления возмездной спонсорской помощи без номера и числа, который был приобщен к материалам дела по ходатайству стороны защиты между ФИО16, действующим как «Спонсор» и ГБУ СО МО «МОЦРИ», действующего как «Получатель», и свидетельствующий о намерениях ФИО16 предоставить Получателю возмездную (спонсорскую) помощь в виде денежных средств в российских рублях, не может быть расценен судом, как доказательство невиновности подсудимой, поскольку он не подписан сторонами, и судя, по штемпелям на конверте, отправлен был в июле 2012 года, т. е. после событий, являющихся предметом рассмотрения судом.

Оценивая действия ФИО16, а именно, необоснованные аудиозапись и видеозапись его общения с Николаевой ДД.ММ.ГТТГ и 04. июня 2012 года, которые были переданы им ДД.ММ.ГТТГ сотрудникам ОЭБ и ПК МУ МВД России «Королевское», и послужившие основанием для проведения незаконного оперативного эксперимента, суд расценивает, как провокационные.

Объяснения последнего о том, что он всегда производит запись разговоров с людьми, с которыми общается, суд считает неубедительными.

Давая оценку доказательствам, добытым в рамках оперативно-розыскных мероприятий, суд приходит к выводу о незаконности оперативного эксперимента исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 7 ФЗ от ДД.ММ.ГТТГ № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» основанием для проведения оперативно розыскных мероприятий являются сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В данном случае, сотрудникам МУ МВД России «Королевское» о том, что Николаева С.К. желает получить от ФИО16 денежные средства в размере 5000 рублей в виде взятки, стало известно из заявления последнего, поступившего на имя начальника МУ МВД России «Королевское» и зарегистрированного в книге учета сообщений о происшествиях за № ДД.ММ.ГТТГ в 15 ч. 10 минут. До указанной даты, сведений о противоправной деятельности Николаевой С.К. у сотрудников полиции не имелось.

Таким образом, только после регистрации заявления ФИО16 у них появились основания для проведения оперативного мероприятия.

Между тем, согласно акту выдачи спецтехники и опечатывания приемного устройства от ДД.ММ.ГТТГ в период с 14 ч. 10 мин. до 14 ч. 20 минут, ФИО16 была произведена выдача спецтехники для фиксации разговора с Николаевой С.К. по факту получения незаконного денежного вознаграждения в качестве взятки в размере 5000 рублей, осуществляемого в рамках проведения ОРМ «оперативный эксперимент».( Т. 1 л.д. 46)

В период с 14 ч. 20 минут до 14 ч. 30 минут ДД.ММ.ГТТГ был произведен осмотр и выдача денежных средств ФИО16 в размере 5000 рублей, купюрами достоинством 1000 рублей в количестве 5 экземпляров, что подтверждается актом (Т.1 л.д. 47), при этом, не указано для каких целей данные денежные средства ему были выданы.

Согласно акту оперативного эксперимента, от ДД.ММ.ГТТГ г., составленного оперуполномоченным ОЭБ и ПК МУ МВД России «Королевское» капитаном полиции ФИО20, ДД.ММ.ГТТГ заявитель встретился с сотрудниками ОЭБ и ПК. Перед началом проведения оперативного эксперимента заявитель ФИО16 был предупрежден о недопустимости провокации взятки в отношении директора ГБУ «МОЦРИ» Николаевой С.К. Далее, в присутствии приглашенных представителей общественности, были осмотрены, скопированы и выданы ФИО16 денежные купюры достоинством 1000 рублей в количестве 5 (пяти) экземпляров, о чем составлен соответствующий акт. Затем, в присутствии представителей общественности, ему была вручена спецтехника для фиксации встречи с Николаевой С.К., о чем оставлен соответствующий акт. После этого, ФИО16, позвонил Николаевой, которая сообщила, что ждет его у себя в рабочем кабинете к 15 часам 00 мин. В 15 ч. 15 минут ФИО16 подъехал в ГБУ «МОЦРИ» в кабинет Николаевой С.К., где передал ей денежные средства, ранее полученные от сотрудников ОЭБ и ПК. Оперативный эксперимент начат в 14 ч. 10 мин и окончен в 17 ч. 55 мин. (Т. 1 л.д. 52-53)

Исходя из анализа данного Акта, в котором отражена последовательность действий оперативных сотрудников по проведению ОРМ «оперативный эксперимент» усматривается, что он начат был до получения сведений о признаках подготавливаемого преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Кроме того, в акте указано, что ФИО16 в 15 ч. 15 мин. подъехал к ГБУ «МОЦРИ», который расположен по адресу: М.О. г. ФИО26, <адрес>, где передал Николаевой С.К. денежные средства, полученные от сотрудников ОЭБ и ПК. Принимая во внимание, что заявление последнего о противоправных действиях, которые собирается совершить Николаева С.К. было зарегистрировано в КУСП МУ МВД России «Королевское», расположенном в г. ФИО3 <адрес>, в 15 ч. 10 минут, прибыть в «МОЦРИ» в 15 ч. 15 мин., ФИО16 физической возможности не имел.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оперативный эксперимент был проведен с нарушением закона, поэтому доказательства, полученные в ходе его проведения, и после, в соответствии, со ст. 75 УПК РФ, признаются судом недопустимыми, а именно: сопроводительное письмо о направлении материалов ОРД руководителю СО по <адрес> СУ СК РФ по <адрес>, постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от ДД.ММ.ГТТГ г., постановление о предоставлении результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд от ДД.ММ.ГТТГ г., постановление о проведении оперативного эксперимента от ДД.ММ.ГТТГ г., план по проведению оперативного эксперимента от ДД.ММ.ГТТГ (Т. 1 л.д. 26-27, 28 -29, 30-31, 32-33, 34-35), акт выдачи спецтехники и опечатывания приемного устройства от ДД.ММ.ГТТГ г., акт осмотра и

выдачи денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ г., ксерокопии денежных купюр, акт получения спецтехники и опечатывания носителей информации от ДД.ММ.ГГГГ г., акт переноса информации на носитель информации от ДД.ММ.ГГГГ г., акт оперативного эксперимента от ДД.ММ.ГГГГ (Т. 1 л.д. 46, 47, 48-49, 50, 51, 52-53), протокол осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ - носителя информации – диска DVD-R «Verbatim», на котором зафиксирован разговор ФИО16 с Николаевой С.К. от ДД.ММ.ГГГГ (Т. 1 л.д. 135-138), протокол осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ года- носителя информации – диска DVD-R «Verbatim», на котором зафиксирован разговор между Николаевой С.Н. и ФИО16 от ДД.ММ.ГГГГ (Т. 1 л.д. 171-174), протокол осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ г., в ходе которого были осмотрены 5 000 рублей, изъяты ДД.ММ.ГГГГ г., в ходе осмотра места происшествия – кабинета Николаевой С.К. № по адресу: М.О. <адрес> ул. ФИО15 <адрес> (Т. 1 л.д. 175-179), протокол осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ г., в ходе которого был осмотрен служебный кабинет Николаевой С.К. № 25, расположенный по адресу: МО, <адрес>, ул. ФИО15, <адрес>, и изъяты денежные средства в сумме 5 000 рублей, купюрами по 1000 рублей каждая, в количестве 5 штук (Т. 1 л.д. 19-26).

Заявление ФИО16 от ДД.ММ.ГГГГ г., в котором он сообщает о том, что директор ГБУ «МОЦРИ» Николаева С.К. хочет получить от него денежные средства в виде взятки в размере 5000 рублей за возможность сдачи в аренду части помещения под установку кофейного аппарата (Т. 1 л.д. 38) само по себе не является доказательством вины подсудимой, поскольку носит предположительный характер, основано на его субъективной оценке и объективного подтверждения не нашло.

Принятыми за основу показаниями подсудимой Николаевой С.К. установлено, что денежные средства, полученные от ФИО27 она не присваивала и не собиралась присваивать.

Заявления ФИО16 о том, что он дает свое согласие на проведение оперативного эксперимента по факту дачи взятки директору ГБУ СО МО «МОЦРИ» и на использование, при этом, его личных денежных средств, носят информативный характер, в связи с чем, доказательствами вины подсудимой не являются. (Т. 1 л.д. 36-37)

Показания свидетелей ФИО18 и ФИО19, участвовавших в ходе проведения ОРМ «оперативный эксперимент» в качестве понятых, и давших показания о его проведении, а именно о том, что принимали участие в выдаче ФИО16 спецтехники, осмотре и выдаче последнему денежных средств в размере 5000 рублей, при осмотре места происшествия, в ходе которого, в рабочем кабинете Николаевой С.К. были обнаружены и изъяты активированные денежные средства, и присутствовали при переносе информации на носитель информации, а также показания свидетеля ФИО20, который участвовал в подготовке и проведении «оперативного эксперимента»: выносил постановление о проведении ОРМ «оперативный эксперимент», составлял план по проведению ОРМ, получал две явки с повинной от Николаевой С.К., выдавал ФИО16 спецтехнику и денежные средства в сумме 5000 рублей, получал спецтехнику от ФИО16, после проведения ОРМ, осуществлял перенос информации на носитель информации и составлял акт оперативного эксперимента, не могут свидетельствовать о доказанности вины подсудимой Николаевой С.Н., поскольку его проведение признано судом незаконным.

Показания свидетелей ФИО22 и свидетеля ФИО21 не могут быть расценены судом, как доказательства вины Николаевой С.К. поскольку, своими показаниями они лишь зафиксировали факт осмотра ДД.ММ.ГГГГ видеозаписи разговора Николаевой С.К. с ФИО16 от ДД.ММ.ГГГГ г., протокол осмотра которой исключен из числа доказательств.

Протокол явки с повинной Николаевой С.К. от ДД.ММ.ГТТГ (Т. 1 л.д. 42-43), в котором последняя сообщила о том, что ДД.ММ.ГТТГ незаконно получила от ФИО28 в качестве арендной платы за июль 5000 рублей за установку кофейного аппарата не может быть признан судом, как доказательство ее вины, поскольку указанные денежные средства ей были переданы в ходе незаконно- проводимого ОРМ «оперативный эксперимент».

В судебном заседании свидетель ФИО16, об обстоятельствах 30 мая, 04 и ДД.ММ.ГТТГ дал показания, имеющие существенные противоречия с показаниями, данными на предварительном следствии.

Так, в ходе первоначального допроса, в судебном заседании ДД.ММ.ГТТГ он пояснил о том, что работал по установке кофейных аппаратов в фирме, расположенной в <адрес>, которую нашел по Интернету, без заключения трудового договора. Название фирмы, адрес ее нахождения, фамилий руководителя и иных сотрудников не знает. Его работа заключалась в том, чтобы найти организацию, которая пожелала бы установить в своих помещениях кофейный аппарат. При этом, будет ли его эксплуатация приносить прибыль или нет и будет ли в последующем заключен договор на аренду места под него, сколько по времени будет стоять аппарат и кто его будет обслуживать, его не интересовало, действовал он исключительно в своих интересах. На фирме ему платили 5000 рублей лишь за то, что он нашел клиентов, готовых поставить данный аппарат. Если таковые находились, он сообщал об этом на сайт фирмы, сотрудники которой приезжали по указанному им адресу и устанавливали его. Он, в свою очередь, приезжал на фирму и получал свои деньги. Примерно в мае 2012 года, точную дату не помнит, он случайно зашел в Центр реабилитации инвалидов в <адрес> и предложил его директору Николаевой установить кофейный аппарат, за что будет выплачиваться арендная плата в размере 5000 рублей ежемесячно. Разговор о возможности установки кофейного аппарата происходил в кабинете Николаевой С.К., в присутствии главного бухгалтера Центра и было принято решение установить его, при этом, он не просил заключать с ним какой-либо договор. Николаева говорила, что указанные денежные средства собирается потратить на нужды Центра. После установки аппарата, он передал ей 5 000 рублей, в счет арендной платы, но на фирме ему деньги не заплатили, поскольку не был заключен договор, в связи с чем, ДД.ММ.ГТТГ, обратился в полицию с заявлением и предоставил записи разговоров с Николаевой. Ему было предложено участвовать в следственном эксперименте, на что он согласился, о чем написал заявление. Он, Долотов, должен был передать Николаевой 5000 рублей, в тот день, когда они должны были встретиться, согласно предварительной договоренности. Его ли это были денежные средства или нет, не помнит. Сотрудниками полиции на <адрес> г. ФИО3, в каком-то здании, ему были переданы спецсредства: часы и галстук, со встроенной записывающей аппаратурой, а также диктофон. Присутствовали ли, при этом, понятые и составлялись ли какие-либо документы, не помнит. После этого, на своей автомашине он доехал до «МОЦРИ», поднялся в кабинет Николаевой и передал ей 5000 рублей, после чего, спустился к сотрудникам полиции, сообщил о том, что деньги передал, снял аппаратуру и уехал. И первый, и второй раз, деньги Николаевой он передавал за аренду установленного кофейного аппарата. Последняя у него, Долотова деньги не требовала, он сам предложил их ей. Обращались ли сотрудники фирмы к Николаевой с просьбой заключить договор аренды, ему не известно. Т. 3 л.д. 45-73

Допрошенный в качестве свидетеля в ходе предварительного следствия, Долотов пояснил о том, что осуществляет предпринимательскую деятельность, в том числе по установке вендингового оборудования (аппаратов для реализации кофе). ДД.ММ.ГТТГ, с целью переговоров на предмет установки в различных учреждениях аппаратов по реализации кофе, с составлением при этом необходимых документов (договоров аренды), он приехал в ГБУ СО МО «<адрес> центр реабилитации инвалидов» <адрес>,

расположенный по адресу: г. ФИО26, <адрес>, где познакомился с директором Николаевой С.К., которая согласилась предоставить место для размещения аппарата сроком на 3 месяца за арендную плату 5000 рублей, при этом, пояснила, что официально сдавать в аренду место для него не может, т. к. это незаконно, что подтвердила и главный бухгалтер ФИО17, присутствовавшая при их разговоре, сказав, что заключение договоров аренды помещений согласовываются с <адрес>. Он, Долотов понял, что они все-таки договорились о том, что договор будет заключен, но позже, а аренду они будут считать с июня месяца. 04 или ДД.ММ.ГГГГ он передал Николаевой в счет оплаты аренды за июнь 5000 рублей. Через несколько дней, кофейный аппарат был установлен и он, Долотов, думал, что договор вот-вот будет предоставлен ему на подпись. По прошествии определенного промежутка времени, он, осознал факт того, что Николаева С.К. никаких договоров заключать не собирается, так как об этом не говорила, и подумав о том, что деньги, которые он передал ей, она присваивает себе, не оформляя данную сделку документально, понял, что все это незаконно, и в любой момент кофейный аппарат могут просто выкинуть из Центра, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ написал заявление в полицию, в котором сообщил о том, что Николаева С.К. совершает противоправные действия и передал им запись разговоров, с последней. После чего, сотрудники полиции попросили его принять участие в оперативно-розыскном мероприятии, на что он согласился.

В этих же показаниях, Долотов указывает на то, что при встрече с Николаевой С.К. говорил о том, что ему все равно, каким образом будет установлен кофеаппарат в центре, имея ввиду то, что ему все равно когда будет заключен договор аренды, но не имел ввиду того, чтобы аппарат стоял нелегально, так как Николаева С.К. говорила о том, что договор надо заключать с Министерством МО, и он понимал, что для этого нужно время. ( Т. 2 л.д. 146-149)

Сопоставив данные показания со стенограммой записи разговора ФИО16 и Николаевой С.К., которая была им произведена ДД.ММ.ГГГГ г., суд приходит к выводу о том, что они не соответствуют друг другу и показаниям, данным в ходе судебного заседания.

Исходя из разговора, который произошел между Николаевой, Хизун и Долотовым ДД.ММ.ГГГГ, сделать вывод о том, что договор аренды будет заключен, но позже, последний не мог, что подтверждается протоколом осмотра аудиозаписи от указанного числа и стенограммой.

Указанные противоречия ФИО16 объясняет забывчивостью, в связи с давностью событий.

Анализируя показания ФИО16, данные в ходе судебного следствия, суд приходит к выводу о том, что они более достоверны, поскольку согласуются с показаниями Николаевой С.К., данными в качестве подозреваемой и обвиняемой, и свидетеля ФИО17, данными в судебном заседании, которые расценены судом, как достоверные, в связи с чем, считает возможным положить их в основу приговора.

Автором обвинительного заключения в обвинении Николаевой С.К. по преступлению, предусмотренному ст. ст. 30 ч. 3, 290 ч. 3 УК РФ, указано о том, что она, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на незаконное личное обогащение, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 15 часов 15 минут до 17 часов 40 минут, находясь в своем служебном кабинете, как директор ГБУ «МОЦРИ», позволяя себе действовать властно, и авторитетно аргументируя свои доводы как специалист, не располагая информацией о том, что ФИО16 действует под контролем сотрудников ОЭБ и

ПК МУ МВД России «Королёвское» и полагая, что он поддастся её обману, повторно ввела последнего в заблуждение относительно своей законной возможности предоставить место в учреждении под установку кофейного аппарата, и потребовала передать ей незаконное денежное вознаграждение в сумме 5000 (пять тысяч) рублей, которое ФИО16 было сразу же выполнено.

Бесспорных доказательств того, что Николаева С.К., имела умысел на незаконное личное обогащение, путем обмана, повторно ввела Долотова в заблуждение и потребовала передать ей незаконное денежное вознаграждение, органом предварительного следствия не представлено, а в ходе судебного следствия не установлено.

Напротив, согласно исследованных судом доказательств, Долотов сам назначал встречи Николаевой и желал передать деньги, в качестве аренды за июль 2012 года именно ей, что подтверждается произведенной им видеозаписью разговора от ДД.ММ.ГТТГ, а также детализацией входящих и исходящих телефонных соединений с мобильного телефона Николаевой С.К., приобщенной к материалам дела по ходатайству стороны защиты, согласно которой, именно он производил звонки на ее телефон 04 июня, 05 июня и ДД.ММ.ГТТГ, тогда как она ему не звонила ни разу.

Осмотреть активированные денежные средства в размере 5000 рублей, которые были изъяты при осмотре места происшествия – каб. № 25, расположенного в помещении ГБУ МО «МОЦРИ» по адресу: М.О. <адрес> ул. ФИО15 <адрес>, не представилось возможным, поскольку они, на основании постановления следователя от ДД.ММ.ГТТГ (Т. 1 л.д. 183) возвращены ФИО16 на ответственное хранение, однако, были последним утрачены, о чем он сообщил в ходе судебного следствия.

Приобщенное к материалам дела по ходатайству адвоката подсудимой заключение специалиста - полиграфолога ФИО29, от ДД.ММ.ГТТГ года, свидетельствующему, по мнению защиты о невинности Николаевой С.К., суд не может признать допустимым доказательством, поскольку не представлен договор на проведение исследования, и, при его проведении специалист не предупреждался судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

В ходе судебного следствия адвокатом подсудимой были заявлены ходатайства об исключении из числа доказательств: протокола допроса Николаевой С.К. в качестве обвиняемой от ДД.ММ.ГТТГ г., и протоколов допроса свидетелей : ФИО16, ФИО17, ФИО21 и ФИО22

Оснований, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами, не имеется, им суд дал оценку, которая изложена в мотивировочной части приговора.

Представленная в ходе судебного следствия и приобщенная к материалам дела расписка ФИО30, согласно которой ДД.ММ.ГТТГ он вывез из здания «МОЦРИ» кофейный аппарат, свидетельствует лишь о том, что он действительно был установлен.

Оценивая доказательства, приведенные в обвинительном заключении и представленные государственным обвинителем в судебном заседании, суд считает, что каждое из них, как в отдельности, так и в совокупности не дают оснований для вывода о виновности подсудимой Николаевой С.К. в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия, т. е. в преступлении, предусмотренном ст. 290 ч. 3 УК РФ, и покушении на получение должностным лицом лично взятки в виде денег за

незаконные действия, при котором преступление не было доведено до конца по независящим от данного лица обстоятельствам, т. е. в преступлении, предусмотренном ст. ст. 30 ч. 3, 290 ч. 3 УК РФ.

В связи с тем, что суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Николаевой С.К. составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч. 3, 30 ч. 3, 290 ч. 3 УК РФ, она подлежит оправданию на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Николаева С.К. имеет право на реабилитацию, а также право на возмещение морального и имущественного вреда, в порядке, предусмотренном ст. ст. 135-136 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 305 и 306 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л :

Николаеву Светлану Константиновну, по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч. 3, 30 ч. 3, 290 ч. 3 УК РФ - оправдать за отсутствием в ее деянии состава преступления в порядке п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Меру пресечения Николаевой С.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Признать за Николаевой С.К. право на реабилитацию.

Вещественные доказательства: денежные средства в сумме 5000 (пять тысяч) рублей – оставить по принадлежности у ФИО16

Диск Verbatim DVD-R, с аудиозаписью разговора Николаевой С.К. с ФИО16 от ДД.ММ.ГГГГ г., диск Verbatim DVD-R, с видеозаписью встречи Николаевой С.К. с ФИО16 от ДД.ММ.ГГГГ г., диск Verbatim DVD-R, с видеозаписью встречи Николаевой С.К. с ФИО16 от ДД.ММ.ГГГГ – оставить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован или опротестован в апелляционном порядке в Мособлсуд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а лицом, содержащимся под стражей с момента вручения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы или протеста, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен сообщить в своей основной апелляционной жалобе.

Судья: